

**SOPELAKO UDALAK 2020ko EKAINAREN 25ean,
ARRATSALDEKO 19:30ean EGINDAKO OHIKO OSOKO
BILKURAREN AKTA**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL
PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE SOPELA, EL DIA 25 DE
JUNIO DE 2020, A LAS 19:30 HORAS**

BERTARATUAK / ASISTENTES

**LEHENDAKARIA / PRESIDENTE
ALKATEA / EL ALCALDE**

Josu Mirena Landaluze Zarandona

ALKATEORDEAK / TENIENTES DE ALCALDE

Amaia Guenetxea Villabeitia (EAJ-PNV)
María Teresa Fernández García (PSE-EE (PSOE))
Ignacio Moreno López (EAJ-PNV)
M^a Angeles Ibarra Eguiguren (EAJ-PNV)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES

Naiara Ibarzabal Arrasate (EAJ-PNV)
Marilyn Panayotou (EAJ-PNV)
Joseba Arruza Arrieta (EAJ-PNV)
Unai Del Burgo García (EH BILDU)
Guruzne Carrasson Torrontegi (EH BILDU)
Ander Moreno del Campo (EH BILDU)
Aitziber Onaindia Martínez (EH BILDU)
Miguel A. Tapia Trigueros (EH BILDU)
Arantza Bilbao Olarra (EH BILDU)
Eder García López (PODEMOS,EZKER ANITZA-IU, EQUO BERDEAK)
Patricia Alfonso Sousa (PODEMOS,EZKER ANITZA-IU, EQUO BERDEAK)
Jon Andoni Gerediaga Bilbao (DB-TU)

BEHIN-BEHINEKO IDAZKARIA / LA SECRETARIA ACCIDENTAL

Begoña Irastorza Areizaga

Sopelan, bi mila eta hogeiko ekainaren hogeitabostean, arratsaldeko zazpiak eta hogeitamarrean, Udaletxean bildu dira goian adierazitako zinegotziak, Josu Mirena Landaluze Zarandona alkate-udalburu jauna buru dela, ohiko Osoko Bilkura egiteko, deialdian ezarritako gai-zerrendaren arabera, eta bertan izan da bilkuraren fede eman duen Begoña Irastorza Areizaga andrea, behin-behineko idazkaria. Artekaria den Irantzu Otzerin andrea ere bertaratu da.

En Sopela, a veinticinco de junio de dos mil veinte, siendo las diecinueve horas y treinta minutos, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. Josu Mirena Landaluze Zarandona, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia de la Secretaria Accidental D^a Begoña Irastorza Areizaga, que dará fe del acto y la Interventora D^a Irantzu Otzerin.

1.- 2020ko APIRILAREN 30eko AURREKO AKTA ONARTZEA, BIDEZKOA BADA:- Horren berri eman ostean, bertaratuek aho batez onartzea erabaki dute, ekainaren 15eko akta zuzendu ondoren; izan ere, hartan, M^a Teresa Fernández andreak bilkuran parte hartu zuela ageri zen, baina ez zen egon.

1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR DE FECHA 30 DE ABRIL DE 2020:- Dada cuenta de la misma, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Su aprobación, previa rectificación del Acta de fecha 15 de Junio, donde en el Acta aparece como asistente D^a M^a Teresa Fernández, y no estuvo en la sesión.

ATAL ERABAKITZAILEA
Hacienda y Especial de Cuentas

2.- BETEBEHARREN AITORPENA. (90/2020 ESPTEA): Ondoren, M^a Angeles Ibarra andreak (Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos) hartu du berba, gaia azaltzeko.

Ondoren, alkate jaunak hartu du berba eta erregaiaren gaineko baldintza teknikoan agiriak eginda daudela adierazi du. Ondoren, Administrazio Orokorreko teknikariari pasatu zaizkio, administrazio-agiriak egin ditzan.

Jarraian, Unai Del Burgo jaunak (EHBildu) hartu du berba, aurreko osoko bilkuretan adierazitakoa berresten duela adierazteko.

10/2003 Foru Arauak, Bizkaiko Lurralde Historikoaren aurrekontuari buruzkoak, 40. eta 41.2. artikuluetan xedatutakoarekin bat, betebeharra onartu aurretik gastua baimentzea ez dago.

Ogasun eta Kontuen Informazio Batzorde Bereziaren proposamena ikusita,

Abstentzia bozkatu dute: -Unai Del Burgo, Guruzne Carrasson, Ander Moreno, Aitziber Onaindia, Mikel Tapia eta Arantza Bilbao, Sopelako EHBildu udal talde politikoko zinegotziek.-Patricia Alfonso eta Eder García, Elkarrekin Sopela Podemos-eko udal talde politikoko zinegotziek.-Jon Andoni Gerediaga, Denok Batera Sopela udal talde politikoko zinegotziak.

Osoko Bilkurak, gehiengoz, honako hau erabaki du:

Jarraian adierazten diren betebeharrak onartzea.

PARTE RESOLUTIVA
Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia

2.- RECONOCIMIENTO DE OBLIGACIONES (EXPTE. 90/2020):- A continuación, toma la palabra D^a M^a Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos para explicar el tema.

Después toma la palabra el Sr. Alcalde indicando que los Pliegos de Prescripciones Técnicas relativos al combustible están hechos y se ha pasado a la TAG para que elabore los Pliegos Administrativos.

Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu, para indicar que se ratifica en lo expuesto en Plenos anteriores.

De conformidad a los artículos 40 y 41.2 de la Norma Foral 10/2003, Presupuestaria del Territorio Histórico de Bizkaia, y ante la carencia de autorización del gasto previa al reconocimiento de la obligación.

Vista la propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.

Con la abstención de D. Unai Del Burgo, D^a Guruzne Carrasson, D. Ander Moreno, D^a Aitziber Onaindia, D. Mikel Tapia y D^a Arantza Bilbao, del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D^a Patricia Alfonso y D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela Podemos y de D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela.

El Pleno, por mayoría, acuerda:

Reconocer las obligaciones presentadas siguientes:

| Aplicación | Importe | Nombre Ter. | Texto Libre |
|-----------------------|----------|-------------------------------|---|
| 2020 10 929 22717 | 285,44 | CANON ESPAÑA S.A. | MAIATZA |
| 2020 05 132 22104 | 488,17 | IRUN-BAT, S.L. | GASOLINA UDALTZAINGOA MAIATZA |
| 2020 03 337 22737 | 168,00 | KEPA JOSEBA GALARDI ALDAMA | PODOLOGIA HOGAR JUBILADOS MARZO |
| 2020 10 929 20500 | 853,48 | RICOH ESPAÑA, SLU | IMPRESORAS MAIATZA |
| 2020 10 929 20500 | 2.003,47 | RIOZURI, S.L. | IMPRESORAS RIOZURI MAIATZA |
| 2020 07 1533 22199 | 165,29 | SANEAMIENTOS SAN IGNACIO S.A. | SUMINISTRO MATERIAL BRIGADA BAR BARINATXE |

| | | | |
|-----------------------|-----------------|--|--|
| 2020 10 929 22700 | 2.500,98 | SARENET S.A. | VARIOS SARENET 1460,1463,1659,1660,1674,1675,1676 |
| 2020 02 335 21501 | 9,56 | SELZUR BIZKAIA, S.A. | SERVICIOS DE IMPRESORAS MAYO |
| 2020 07 1533 22199 | 187,63 | YANGUAS CARRASCAL, J.R. (LANDABIDE) | ARENA, DISCO, CEMENTO, MATERIAL VARIO MAYO |
| | 6.662,02 | | |

ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA

PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL

3.- PRESAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA. Une honetantxe, alkate jaunak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta erregu-galderen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako. Horri erantzunez, EZETZ adierazi dute Zinegotziek.

3.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA. En este momento, se pregunta por el Sr. Alcalde si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte los concejales, que NO.

4.- BERRI EMATEA:- GAIA:- DEIALDI HONETAKO ERANSKINEAN AGERTZEN DIREN ALKATETZA DEKRETUAK: Hauen berri emanda,

4.- DACIONES DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA SIGUIENTES: Dada cuenta de los siguientes:

(A).- EKAINAREN 2KO 403/2020 ALKATETZA DEKRETUA. GAIA: HONDARTZA-DENBORALDIAN BAINUGELAK, ALDAGELAK ETA HONDARTZAKO TURISMO-ETXOLA GARBITZEKO ZERBITZUAREN KONTRATAZIOAREN ESKUMENA BEREGANATZEA (2209/2019 *Espedientea*)

(A).- DECRETO DE ALCALDIA 403/2020, DE 2 DE JUNIO. AVOCACION DE LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE LIMPIEZA DE LOS BAÑOS Y VESTUARIOS, Y CASETA DE TURISMO DE LA PLAYA DURANTE LA TEMPORADA DE PLAYAS (*Espediente 2209/2019*)

(B).- EKAINAREN 9KO 417/2020 ALKATETZA DEKRETUA. GAIA: ARRIATERA HONDARTZAKO PASEALEKUKO LOKAL INTEGRATUAN JARRI BEHARREKO TABERNAREN USTIAPENA KONTRATAZIOAREN ESKUMENA BEREGANATZEA (2209/2019 *Espedientea*)

(B).- DECRETO DE ALCALDIA 417/2020, DE 9 DE JUNIO. AVOCACION DE LA CONTRATACIÓN DE LA EXPLOTACIÓN DEL BAR A INSTALAR EN LOCAL INTEGRADO EN PASEO DE PLAYA ARRIATERA (*Espediente 2209/2019*)

(C).- EKAINAREN 9KO 443/2020 ALKATETZA DEKRETUA. GAIA: TOKIKO GOBERNU BATZORDEAREN KIDE BERRIEN IZENDAPENA. (2311/2019 *Espedientea*)

(C).- DECRETO DE ALCALDIA 443/2020, DE 9 DE JUNIO. NUEVO NOMBRAMIENTO MIEMBROS JUNTA GOBIERNO LOCAL (*Espediente 2311/2019*)

(D).- EKAINAREN 10EKO 446/2020 ALKATETZA DEKRETUA. GAIA: ALKATEORDEEN IZENDAPEN BERRIA (2317/2019 *Espedientea*)

(D).- DECRETO DE ALCALDIA 446/2020, DE 10 DE JUNIO . NUEVO NOMBRAMIENTO TENIENTES DE ALCALDE (*Espediente 2317/2019*)

Osoko Bilkurak, aho batez, honako hau erabaki du: Jakinaren gainean geratzea.

El Pleno, por unanimidad, acuerda: Darse por enterado.

5.- ERREGU, GALDERA ETA MOZIO EZ ERABAKIGARRIAK:-

5.- RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIONES NO RESOLUTIVAS:-

Mozio ez erabakigarriak

Alkateak adierazi du EAJ-PNV, EHBildu, Elkarrekin Sopela Podemos eta PSE udal talde politikoek mozio ez-erabakigarri bat aurkeztu dutela LGTBI harrotasunaren nazioarteko egunaren gainean, 2020ko ekainaren 28an.

Jarraian, mozio ez-erabakigarri hori sartzea premiazkoa dela bozkatu da, eta honako emaitza hau izan da:

Udalbatzak, aho batez, erabaki du urgentziazko adierazpena onartzea eta mozio ez erabakigarri hori gai-zerrendan sartzea.

Ondoren, M^a Teresa Fernández andreak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) mozioa irakurri du, eta horrela dio:

"50 urte baino gehiago pasatu dira Stonewalleko istiluak izan zirenetik, LEGTBI pertsonen eskubideak aldarrikatzeagatik, eta Martha Shelleyk esaldi historiko hau esan zuenetik: "IRTEN ILUNPETIK ETA IBILI EGUZKIPEAN".

Orduetik munduan egindako bidea luzea, korapilatsua eta gorabeheratsua izan da. Herrialde eta gizarte askotan oztopoak gainditu eta aurrerapen handiak lortu dira LGTBI kolektiboaren eskubideak eta askatasuna aitortze aldera. Baina, zoritxarrez, herrialde askotan, beste sexu-joera bat adierazten dutenei espetxe-zigorra ezartzen zaie, eta, batzuetan, heriotza-zigorra ezartzen diete.

Sasoi batean pentsaezinak ziren aurrerapenak lortu ditugu eta, hala ere, konkistatutakoa ez da atzerazina, erne ibili behar dugu, eta borrokan jarraitu, diskurtso homofoboeri aurre eginez, eta populismoak, faxismoak eta eskuin muturrak zabaltzen duen desberdina den horrenganako beldurrari aurre eginez.

Orain, COVID-19 pandemiaren ondorioz, konfinamenduak bereziki larriagotu egin ditu LGTBI kolektiboaren arazoak, eta egoera gatazkatuak sortu dira haien sexu-orientazioa errespetatzen ez den etxeetan, indarkeria eta nahi gabeko bakardade-sentimendua handitu egin zaizkie, eta urruntzea, babesgabetasuna eta ikusezintasuna jasan dituzte.

Gaur egun ezin ditugu kaleak jendez bete beste urte batzuetan moduan, baina horrek ez du

Moción No Resolutiva

Por parte del Sr. Alcalde se indica que se ha presentado una Moción No Resolutiva por parte de los grupos políticos municipales EAJ-PNV, EHBILDU, ELKARREKIN SOPELA PODEMOS y PSE, en relación al día internacional del orgullo LGTBI el día 28 de junio de 2020.

A continuación, se procede a votar la urgencia de la inclusión de dicha Moción No Resolutiva arrojando el siguiente resultado:

El Pleno, por unanimidad, acuerda: Aprobar la declaración de urgencia e Incluir dicha Moción No Resolutiva en el Orden del día.

Después, por parte de D^a M^a Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, se procede a la lectura de la moción que es del siguiente tenor literal:

"Han transcurrido más de 50 años desde los disturbios de Stonewall por la reclamación de los derechos de las personas LEGTBI y desde que Martha Shelley pronunciara la histórica frase "SALGAN DE LAS SOMBRAS Y CAMINEN BAJO EL SOL".

El camino recorrido en el mundo desde entonces ha sido largo, complicado y desigual. Se han sorteado obstáculos y conseguido grandes avances en muchos países y sociedades en cuanto al reconocimiento de los derechos y libertades del colectivo LGTBI. Pero, desgraciadamente, en un grupo importante de países se persigue y se castiga con penas de cárcel a quienes manifiestan una orientación sexual diferente, llegando a aplicar la pena de muerte en algunos casos.

Hemos conseguido avances impensables en otro tiempo y sin embargo lo conquistado no es irreversible, no podemos bajar la guardia y debemos seguir luchando, combatiendo los discursos homófobos, y del miedo al diferente que se propagan de la mano del populismo, el fascismo y la extrema derecha.

Ahora, por causa de la pandemia por COVID-19 el confinamiento ha agravado especialmente los problemas del colectivo LGTBI, produciéndose situaciones conflictivas en los hogares en los que no se respeta su orientación sexual, con un aumento de la violencia y del sentimiento de soledad no deseada y donde se ha sufrido el distanciamiento, desamparo e invisibilidad.

Hoy no podemos inundar las calles como en otros años, pero ello no impide continuar

galarazten intentsitate berarekin aldarrikatzen eta behar egiten jarraitzea, sare sozialetan eta gure egunerokoan aktibismoaren bidez, berdintasunezko gizartea lortzeko, eskubide errealak, duintasuna, pertsona guztientzat izateko eta adierazteko askatasuna eta errespetua izango dituen, eta LGTBI pertsonen bizitzak eta eskubideak bereziki babestuko dituzten lege-arau berrituak ezartzeko.

Hortaz, herritarrei eskatzen diegu sentsibilizazio-eta aldarrikapen-ekintza guztiekin bat egin dezatela, foro publiko, komunikabide eta sare sozialetatik, ekainaren 28a aniztasunaren, ikusgarritasun lesbikoaren, transexualaren eta bisexualaren alde, eta LGTBI-fobiaren eta diskriminazio mota guztien kontrako borroka-eguna dela ikusarazteko. Izateko eta bakoitzak bere erara desiratzeko harrotasuna aldarrikatzeko eguna da; denok, askotarikoak".

Jarraian, Jon Gerediaga jaunak (Denok Batera Sopela) hartu du berba: Adierazpen horren edukiarekin guztiz bat gatoz, eta DB-Tuk adierazpen hori Osoko Bilkurara mozio modura aurkezteko eskatu zuen, talde bakoitzarentzat parte hartzeko txandak ezar zitezen, uste baitugu Gobernu-taldearen LGTBI adierazpenaren proposamena ondo dagoela, baina horretanxe bakarrik geratzen da. Ez dugu ikusi Sopolako Udalak neurri zehatzik duenik. LGTBI bandera balkoian jartzeko keinurik ere ez zuen egin, maiatzaren 17a (Homofobia, Transfobia eta Bifobiaren aurkako nazioarteko eguna) eta ekainaren 28a (LGTBI harrotasunaren nazioarteko eguna) artean, kolektibo horri gure elkartasuna eta babesa adierazteko; izan ere, DB-TU 2017tik erregistro bidez eskatzen aritu da. Gobernu-taldeak maiatzeko Gizarte Ekintzako Bakoitzean eman zigan aitzakia LGTBI bandera balkoian jartzeari uko egiteko: COVID-19ren krisiaren ondorioz, Udaleko langile bakar bat ere ez zela arriskuan jarri behar udaletxera banderaren bila etorri eta balkoian jartzeko. Hala eta guztiz ere, ekainaren 11 baino lehen zabaldu zitzairen udaletxea langileei eta herritarrei; hortaz, ekainaren 11n bertan jar zitezkeen bandera, eta jada 2 astez egongo zen balkoian ikusgai. Nahiko kontraesankorra dirudi Udal honen adierazpen-proposamenak, alde batetik, COVID-19ren ondoriozko konfinamendua LGTBI kolektiboaren gaineko presioa larriagotzen duen eta haren ikusgarritasuna kaltetzen duen faktoreetako bat dela adierazteak, eta, bestetik, eta aldi berean, gobernu-taldea COVID-19n desenkusutzen da LGTBI kolektibo horri babesa eta ikusgarritasuna emateko keinuak ez bilatzeko. Berritasun gisa, eta ekainaren hasieran Auzitegi Gorenak emandako epai baten ondorioz, badirudi ezin izango dela LGTBI bandera udaletxeko fatxadan

reivindicando y trabajando con la misma intensidad mediante el activismo en redes sociales y en nuestro día a día, para conseguir una sociedad igualitaria, con derechos reales, dignidad, libertad de ser y expresar y respeto para todas las personas y en el establecimiento de normas legales renovadas, que protejan especialmente las vidas y los derechos de las personas LGTBI.

Pedimos a la población, pues, que se sume a todos los actos de sensibilización y reivindicación que, desde los foros públicos, medios de comunicación y redes sociales, hagan visible que el 28 de junio es un día de lucha por la diversidad, por la visibilidad lesbica, transexual y bisexual, contra la LGTBI-fobia y toda clase de discriminación. Es un día de reivindicación del orgullo de ser y desear cada cuál a su manera, todos y todas diversas."

A continuación, toma la palabra D. Jon Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela para indicar: La razón por la que DB-TU solicitó que esta declaración se trajera a pleno como Moción, una declaración cuyo contenido suscribimos totalmente, es que se habilitaran turnos de intervención para cada uno de los grupos, porque consideramos que la propuesta de declaración LGTBI del equipo de gobierno está bien pero sólo se queda en eso. No hemos visto que vaya acompañada de ninguna medida concreta del Ayuntamiento de Sopela. Ni siquiera estaba acompañada del gesto de colocar la bandera LGTBI en la balconada entre el 17 de mayo, día internacional contra la Homofobia, Transfobia y Bifobia y el 28 de junio, día internacional del orgullo LGTBI, para mostrar nuestra solidaridad y apoyo a este colectivo, tal como DB-TU ha estado solicitando por registro desde el año 2017. La excusa que el equipo de gobierno nos dio en la Comisión de Acción Social de Mayo, para negarse a colocar la bandera LGTBI en la balconada fue que a causa de la crisis del COVID-19 ningún trabajador del Ayuntamiento debía arriesgarse a venir al Ayuntamiento a buscar la bandera y a colocarla en la balconada. Sin embargo, desde antes del 11 de junio el Ayuntamiento fue abierto a los trabajadores y a la ciudadanía, por tanto, la bandera se podría haber instalado desde ese mismo 11 de junio, y llevaría 2 semanas visibles en la balconada. Parece bastante contradictorio que la propuesta de declaración de este Ayuntamiento, por un lado, señale el confinamiento a causa del COVID-19 como uno de los factores que agrava la presión sobre el colectivo LGTBI y que perjudica su visibilidad mientras que, por otro lado, y al mismo tiempo, el equipo de gobierno se excusa en el COVID-19

jarri. Hala ere, epai horren norainokoa baino azterketa juridiko zehatzagorik ez dagoenez, agian posible izango da Udalaren eta Sopelako beste eraikin publiko batzuen fatxadan kartel handi bat jartzea, LGTBI kolektiboaren koloreak jasoko dituen eta udalak kolektibo horri ematen dion babesa eta elkartasuna adieraziko duen testu bat duena. Kartel bat ez da bandera bat. Bestalde, kartelak jartzea eta adierazpenak egitea oso ondo dago, baina ez zaigu nahikoa iruditzen. DB-TUk proposatu du neurri zehatzak aztertzea, Udalak, Uribe Kostako Mankomunitatearekin koordinatuta, LGTBI kolektiboari babesa eman diezaion.

Jarraian, Euskal Sozialistak udal-talde politikoko M^a Teresa Fernández andreak hartu du hitza, eta hauxe adierazi du: aurrekontua berrikusten bada, LGTBI kolektiboarentzako ekintzak daude, baina pandemiagatik, baleko kontua izan dela dirudien arren, ezin izan da ekintzarik egin. Berdintasunerako teknikariarekin harremanetan gaude etengabe, ekintzak proposatzeko. Beste kontu bat da aurrekontu-murrizketak direla-eta eta kontuan hartuta beste diru-laguntza batzuk eskatu direla, ikusiko dugula zenbat daukagun ekintza zehatzak egiteko, nahiz eta kolektibo garrantzitsuen proposamen batzuk baditugun. Bestalde, banderaren gaia, udal honetan 2015. urtean nagoenez geroztik, urtero jarri dela uste dut, eta orain dela bi urte, aurrekontua erostea proposatu nuen; izan ere, udalean argiztapen bat egitea proposatu nuen, fatxada behar bezala argizatzeaz gain, bularreko minbiziaren eguna noiz den aukera izango zuena, arrosaz argiztatu ahal izango zena, emakumearen eguna denean, more-eguna denean, etab. Aurrekontua txertatu da, eta begi-bistako arrazoiak direla eta, eta denok dakigunez, ez da ekintzarik egin. Nik ordezkatzeko dudaren aldetik, bandera ez da bandera bat, ikur bat baizik. Hori aztertu dute gurea baino handiagoak diren udalerrietako alkateek, nire lankide sozialistek, eta aurrerapauso bat ematea erabaki dute, sinbolo gisa zintzilikatu egin beharko litzatekeela iritzita.

Ondoren, Elkarrekin Sopela Podemos udal-talde politikoko Patricia Alfonso andreak hartu du hitza, eta adierazi du gure taldeak bat egin nahi duela

para no buscar la manera de mostrar gestos de apoyo y visibilidad a dicho colectivo LGTBI. Como novedad, y a consecuencia de una Sentencia del Tribunal Supremo que se ha hecho pública a primeros de junio, parece ser que ya no será posible colocar la bandera LGTBI en la fachada del Ayuntamiento. Sin embargo, y a falta de un análisis jurídico más detallado que el alcance de dicha Sentencia, quizá sea posible colocar en la fachada del Ayuntamiento y de otros edificios públicos de Sopela un gran cartel que incluya los colores del colectivo LGTBI y con un texto donde se manifieste el apoyo y solidaridad de nuestro ayuntamiento hacia este colectivo. Un cartel no es una bandera. Por otra parte, colocar carteles y realizar declaraciones está muy bien pero no nos parece suficiente. DB-TU propone que se estudien medidas concretas mediante en las que el Ayuntamiento en coordinación con la Mancomunidad de Uribe Kosta materialice y haga visible su apoyo al colectivo LGTBI.

Acto seguido toma la palabra D^a M^a Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak para indicar: Si se revisa el presupuesto hay acciones para el colectivo LGTBI, pero por motivo de la pandemia, aunque parece que ha sido una cosa baladí, no se han podido realizar acciones. Estamos en perpetuo contacto con la Técnico de Igualdad para proponer acciones. Otra cosa es que debido a las restricciones presupuestarias y teniendo en cuenta que se han solicitado otras subvenciones veremos de cuánto disponemos para hacer acciones concretas, aunque algunas propuestas de colectivos importantes las tenemos. Por otro lado, el asunto de la bandera, desde el año 2015 que estoy en este Ayuntamiento, creo que se ha puesto todos los años, y ya hace dos años, propuse que se comprara y de hecho había presupuesto, una iluminación en el Ayuntamiento que aparte de iluminar la fachada convenientemente, tuviera la opción de cuando es el día del cáncer de mama, se pudiera iluminar de rosa, cuando es el día de la mujer, de morado, etc. La incorporación presupuestaria se ha realizado y por razones obvias y que todos conocemos no se han llevado acciones a cabo. Propuestas sí que hay. Por parte del partido que represento, para nosotros, la bandera no es una bandera, sino un símbolo. Así lo han analizado Alcaldes de municipios mayores que el nuestro, compañeros míos socialistas, han decidido dar un paso adelante y considerar que como símbolo que es, debería colgarse.

Después toma la palabra D^a Patricia Alfonso, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela Podemos, para señalar: Que desde nuestro

LGTBI harrotasunaren nazioarteko egunarekin, berdintasunaren eta sexu-orientazioagatik, sexu-identitateagatik edo genero-adierazpenagatik ez baztertzearen aldeko gure konpromisoa aldarrikatuz. Gure babesa eman nahi diegu aste honetan eskubide horien alde doazen adierazpen birtual guztiei, eta, batez ere, eskerrak eman nahi dizkiegu gure herrian maitatzeko eta izateko dugun moduz harro sentitzeko eskubidea emateko borrokatu direnei. Gainera, aurten berdintasuneko ezkontza onartu zeneko hamabosgarren urteurrenarekin bat egin nahi dugu. Onarpen hori ezinezkoa izango zatekeen LGTBI kolektiboaren eta haren aliatuen borrokarik gabe.

Jarraian, Sopelako EHBildu udal talde politikokoa den Arantza Bilbao andrearen hitza hartzen du hitza, zera esanez: Moziori atxikitu gara batasun adierazpen behar den gai garrantzitsua dela uste dugulako. Dena den, hau ezin da hemen geratu. Adierazpenetatik haratago gure konpromisoa politika zehatzetan islatu behar da. Ezinbestekoa da konpromisoak hartzea neurriak aplikatzeko. Horregatik proposamen zehatzak prestatu ditugu eta bihar bertan aurkeztuko ditugu datorren hileko Berdintasun Komisionaren denon artean eztabaidatzeko. Kontuan izan behar da, Sopelako udalak 20.000€ko partida duela LGTBI eremuan Berdintasun politikak garatzeko. Uste dugu garrantzitsua dela Berdintasun mahai bat sortzea non eragile sozialekin batera neurri zehatzetan inguruan aritu ekimenak aurrera ateratzeko. Gure proposamenen artean LGTBI pertsonen egoeraren diagnostikoa egitea COVID-19ko krisiaren eraginaren ondorioz eta diagnostiko hori erantzuna ematen dion talka plana bultzatzea. Ikuspegi feminista duten prestakuntza prozesua prestatzea. Jazarpena eta eraso LGTBIfobikoei erantzuna eta arretea emateko protokoloak prestatu.

Udalbatzak, aho batez, erabaki du onartzea: EAJ-PNV, EHBildu, Elkarrekin SOPELA-PODEMOS eta PSE udal talde politikoen LGTBI harrotasunaren nazioarteko egunari buruz aurkeztutako ebazpenik gabeko mozioa.

Erregu eta Galderak

Gerediaga jaunak honako hau adierazi du: DB-TUK bi eskaera ditu. Bat bi dekreturen kontu-emateekin lotuta dago. Horiei buruzko azalpen labur bat egingo dut. Bestea, Sopelako bizilagunen eskaerei edo kexei erantzutea. Alkateak eten du, eta adierazi du maiatzeko

grupoa queremos sumarnos a la celebración del día internacional del orgullo LGTBI reivindicando nuestro compromiso por la igualdad y la no discriminación por razón de la orientación sexual, identidad sexual o expresión de género. Queremos dar nuestro apoyo a todas las manifestaciones virtuales que marchan esta semana en la defensa de esos derechos y sobre todo queremos agradecer a quienes han luchado para darnos el derecho de sentirnos orgullosos de nuestro modo de amar y ser en nuestro país. Además, este año también queremos sumarnos al decimoquinto aniversario de la aprobación del matrimonio igualitario. Aprobación que no hubiese sido posible sin la lucha del colectivo LGTBI y sus aliados.

A continuación toma la palabra la señora Arantza Bilbao, del grupo político municipal EHBildu de Sopelana, diciendo que nos hemos adherido a la moción porque creemos que es un tema importante que se necesita una declaración de unidad. No obstante, esto no puede quedarse aquí. Más allá de las declaraciones nuestro compromiso debe plasmarse en políticas concretas. Es imprescindible adquirir compromisos para aplicar las medidas. Por eso hemos preparado propuestas concretas que mañana mismo presentaremos en la Comisión de Igualdad del mes que viene para debatirlas entre todos. Hay que tener en cuenta que el Ayuntamiento de Sopelana dispone de una partida de 20.000 € para el desarrollo de políticas de igualdad en el ámbito LGTBI. Creemos que es importante crear una mesa de Igualdad en la que se trabaje junto a los agentes sociales en torno a medidas concretas para sacar adelante las iniciativas. Realizar entre nuestras propuestas un diagnóstico de la situación de las personas LGTBI como consecuencia del impacto de la crisis del COVID-19 e impulsar un plan de choque que dé respuesta a dicho diagnóstico. Elaborar un proceso de formación con enfoque feminista. Elaborar protocolos de respuesta y atención al acoso y agresiones LGTBIfóbicas.

El Pleno, por unanimidad, acuerda: Aprobar la moción no resolutive presentada por los grupos políticos municipales EAJ-PNV; EHBILDU, ELKARREKIN SOPELA-PODEMOS y PSE relativo a día internacional del orgullo LGTBI.

Ruegos y Preguntas

Por parte del Sr. Gerediaga se indica: DB-TU tiene dos solicitudes. Una está relacionada con las daciones de cuenta de dos decretos. Realizaré una breve exposición sobre los mismos. El otro es que sean contestadas solicitudes o quejas de los vecinos de Sopelana que

osoko bilkurako berberak badira, aktan jasota daudela. Gerediaga jaunak erantzun du eskaera berriren bat dagoela. Aurreko osoko bilkuran hitz egin den bakarra dago, eta zergatia azalduko du. Dekretuen kontu-emankizunei buruz, azalpen labur bat egingo dut, Sopelako bizilagunek jakin dezaten zer dagoen 443 eta 446 Dekretuen atzean, gaur Osoko Bilkura honetan jakinarazi denez. Alkatearen legezko ahalmenen artean dago tokiko gobernu-batzarreko kideak izendatzea. Beraz, alkateak ahalmena du DB-TUko bozeramailea alkateorde eta tokiko gobernu-batzarreko eskubide osoko kide kargutik kentzeko, eta osoko bilkurari erabakiaren berri eman behar dio. Badakigu egin dezakeela, eta alkateak jakin behar du erabaki horrek ondorio politikoak dituela. Hala ere, DB-TUko bozeramailea kargutik kenduz, alkatea, beste behin ere, bere hitzari huts egiten eta EAJ-PNVko lehendakariarekin Sopelan sinatutako konpromisoak eskandaluz urratzen ariko da; izan ere, sinatutako konpromiso horien 1. puntuak hau dio: "DB-TUri lanpostu independente bat ematea Sopelako Udaleko Gobernu Batzordean 2019-2023 legegintzaldian". Oso argi dago alkatea eta bere aholkulari juridikoak denbora daramatela edozein aitzakia bilatzen DB-TUko bozeramailea Tokiko Gobernu Batzarretik kentzeko, EAJ-PNVk sinatutako konpromisoen urraketa nabarmena eta alkateak bere hitza betetzen ez duelako ebidentzia disimulatzen saiatuz. Alkateak ni baztertzeko asmatu duen aitzakia bide penaletik egindako salaketa zentzugabea da, eta Udalaren nortasuna ordezkatzeko saiatzea leporatzen dit faltasuki, ni Tokiko Gobernu Batzarretik "kautelaz" kanporatzeko. Salaketa zentzugabe horrek ez du ibilbide judizialik, baina epaitegiak kolapsatuta daude, eta, ziurrenik, alkatearen itxaropena da fiskaltzak izapidetzeko ala ez onartzeko erabakia denboran zehar betikotzea, bien bitartean, Gobernu Batzarretik "kautelaz" baztertuta mantentzeko, harik eta nire aurkako akusazio zentzugabe hori ezesten den arte. Oraingoan, instantzia bakar batek ere ez du uste nire kontrako salaketak oinarri txikiena duenik, eta oraindik ez dute onartu. Ikerketa-eginbideak baino ez dira hasi. Zergatik zen hain garrantzitsua alkatearentzat eta bere taldearentzat 5 kideko Gobernu Batzarretik kanpo egotea, nire boto independente bakarrak ez baitu inola ere eragiten batzorde horren erabakietan? Alkatearen eta haren gobernu-taldearen ekintzak kontrolatzeko eta fiskalizatzeko zinetotzi naizen aldetik, nire lana eta erantzukizuna eragozteko edo, gutxienez, zailtzeko. Benetako arrazoia izan da berehala blokeatzea orain arte Gobernu Batzordeko kide gisa nuen udal espedienteetarako sarbide librea. Sarbide aske horri esker, Sopelako bizilagunen interesak modu eraginkorrean defendatu ahal

detallará. Interrumpe el Sr. Alcalde indicando que, si son las mismas del Pleno de mayo, ya están recogidas en Acta. Contesta el Sr. Gerediaga indicando que hay alguna solicitud nueva. Únicamente hay una de la que se ha hablado en el Pleno anterior y explicará el porqué. Sobre las daciones de cuenta de los decretos voy a realizar una breve exposición para que los vecinos y vecinas de Sopela puedan conocer qué es lo que realmente hay detrás de los Decretos 443 y 446 de los que hoy se ha dado cuenta en este Pleno. Entre las facultades legales del Alcalde está la de nombrar a los miembros de la Junta de Gobierno Local, por tanto, el Alcalde está facultado para cesar al portavoz de DB-TU como Teniente de Alcalde y como miembro de pleno derecho de la Junta de Gobierno Local, con sólo dar cuenta al Pleno de su decisión. Sabemos que puede hacerlo y el Alcalde debe saber que esa decisión tiene consecuencias políticas. Sin embargo, cesando al portavoz de DB-TU el Alcalde estará una vez más faltando a su palabra e incumpliendo escandalosamente los compromisos firmados junto con el lehendakari de EAJ-PNV en Sopela, ya que el punto nº 1 de dichos compromisos firmados dice "dar un puesto a DB-TU con carácter de independiente en la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Sopela durante la legislatura 2019-2023". Está muy claro que el Alcalde y sus asesores jurídicos llevan tiempo buscando cualquier excusa por absurda que sea para apartar al portavoz de DB-TU de la Junta de Gobierno Local, intentando disimular el flagrante incumplimiento de los compromisos firmados por EAJ-PNV y la evidencia de que el Alcalde no cumple su palabra. La excusa que el Alcalde se ha inventado para apartarme es una absurda denuncia por vía penal, acusándome falsamente de algo así como intento de suplantar la identidad del Ayuntamiento para expulsarme "cautelamente" de la Junta de Gobierno Local. Esa absurda denuncia no tiene recorrido judicial pero los juzgados están colapsados y con toda probabilidad, la esperanza del Alcalde es que la decisión de admitirla o no a trámite por fiscalía se eternice en el tiempo, para mientras tanto, mantenerme apartado "cautelamente" de la Junta de Gobierno hasta el momento en que esta absurda acusación contra mí sea desestimada. De momento, ninguna instancia ha considerado que la denuncia contra mí tenga la menor base, ni siquiera ha sido admitida aún a trámite. Únicamente se han iniciado diligencias de investigación. ¿Por qué era tan importante para el Alcalde y su equipo mantenerme apartado de una Junta de Gobierno de 5 miembros cuyas decisiones no se ven afectadas en absoluto por mi único voto independiente? Para impedir o al menos dificultar mi trabajo y mi responsabilidad

izan ditut, haien eskaerak udal honetan betikotzen baitziren edo ulertezinak baitziren. DB-TUK beti bete du bere hitza, sinatu dituen puntu eta akordio guztiak, Sopelako herritarrei mesede egin nahian. Argi utzi nahi dugu sinatutako akordioak dinamizatzen ari dena egungo gobernu-taldea dela. Egungo gobernu-taldeak bere gain hartu beharko ditu, halaber, informazioa eskuratzea zailtzen saiatzen den muntaia txapuza horren ondorioak. Erantzun gabeko eskaerei dagokienez: DB-TUK berriro eskatzen du Sopelako bizilagunek Udalari zuzendutako erreklamazio, eskaera eta kexa guztiei arrazoizko epe batean formalki erantzutea. Trinidad auzoko emakume batek ekainaren 12an erregistro bidez eskatu zuen Udala arduratu dadila lorategien eremu publikoa mantentzeaz, Loroño kaleko eranskinen aurrean, eta jabeei eska diezaiela lorategi pribatuak behar bezala mantentzeko, arratoiak ugaltzea saihesteko. Gure ustez, gai hau aztertzeko denbora behar da. Eskatzen dugun gauza bakarra da Udalak lehenbailehen erantzun diezaiola bizilagun honi. Beste kasua, aurreko osoko bilkura batera ekarri dugu. Herritar batek, Bakek, behin eta berriz eskatu zuen, erregistratuta, Sugurdialdeko argiztapen eskasa konpontzeko, 2014ko abenduan, 2015eko azaroan..... Alkateak adierazi du errepikatuta dagoela. Ez tematu; izan ere, lehen ere esan dituzun gauzak errepikatzen jarraituko baduzu. Erantzun Gerediaga jaunak: zergatik errepikatuko dut? Izan ere, auzotar honek berretsi digu errekerimendu horiek guztiak gorabehera jarraitzen duela, Udalak inolako erantzunik eman gabe. Guk, bere interesak defendatzen ditugularik, nahiz eta ez dudan ezertaz ezagutzen, bai eta auzotar guztien interesak ere, erantzuten ez zaielako kexatzen direnak. Tematuko naiz. Mesedez, erantzuteko besterik ez dugu eskatzen. Bizilagun horrek hitzezko erantzuna baino ez zuen jaso 2018ko urtarrilean, eta Udalak onartu zuen bere eremuan argiztapen-akatsak zeudela, eta ziurtatu zion laster inguru horretan farola nahikoak egongo zirela. Otsaileko osoko bilkuran, DB-TUK bizilagun horri erantzuteko eskatu zuen. Martxoko osoko bilkuran, DB-TUK Udalak erantzuteko eskatu zuen, eta DB-TUK, maiatzeko osoko bilkuran, Udalak bizilagun horri formalki erantzuteko eskatu zion. Berak esaten digu ez duela inolako erantzunik jaso. Erantzun, mesedez.

como concejal de controlar y fiscalizar las acciones de Alcaldía y su equipo de gobierno. La verdadera razón ha sido bloquearme inmediatamente el libre acceso a los expedientes municipales que como miembro de la Junta de Gobierno hasta ahora tenía. Ese libre acceso es el que me ha permitido defender eficazmente los intereses de los vecinos de Sopela cuyas solicitudes se eternizaban o eran incomprensiblemente denegadas en este Ayuntamiento. DB-TU siempre ha cumplido su palabra, cada uno de los puntos y los acuerdos que ha firmado, buscando beneficiar a la ciudadanía de Sopela. Deseamos dejar bien claro que quien está dinamitando los acuerdos firmados es el actual equipo de gobierno. Será también el actual equipo de gobierno quien deberá asumir las consecuencias de este chapucero montaje mediante el que trata de dificultarnos el acceso a la información. Sobre las solicitudes sin contestar: DB-TU solicita nuevamente que todas las reclamaciones, solicitudes y quejas dirigidas al Ayuntamiento por los vecinos de Sopela sean contestadas formalmente en un plazo razonable. Una vecina, Trinidad, solicitó por registro el pasado 12 de junio que el Ayuntamiento se ocupe de mantener la zona pública de jardines frente a los adosados de la Calle Loroño y que requiera a los propietarios que hayan descuidado sus jardines privados para que los mantengan en debidas condiciones con el fin de evitar la proliferación de ratas. Entendemos que este asunto lleva un tiempo estudiarlo. Lo único que solicitamos es que el Ayuntamiento conteste a esta vecina lo antes posible. El otro caso, ya lo hemos traído a un pleno anterior. Una vecina, Paz, solicitó reiteradamente y por registro solucionar la insuficiente iluminación en la zona de Sugurdialde en Diciembre 2014, Noviembre 2015,..... Interrumpe el Sr. Alcalde indicando que está repetido. No insistas porque si vas a seguir repitiendo cosas que ya has dicho anteriormente.....Contesta el Sr. Gerediaga indicando ¿Por qué lo voy a repetir? Porque esta vecina nos confirma que sigue a pesar de todos estos requerimientos, sin tener ningún tipo de contestación por parte del Ayuntamiento. Nosotros, como defendemos sus intereses, aunque no la conozco de nada, al igual que los intereses de todos los vecinos que se quejan porque no son contestados. Voy a insistir. Por favor, lo único que solicitamos es que se le conteste. Esta vecina únicamente recibió una contestación verbal en enero de 2018, en la que el Ayuntamiento reconocía que ciertamente había deficiencias de iluminación en su zona y le aseguraba que próximamente esa zona estaría dotada de farolas suficientes. En el pleno de febrero, DB-TU solicitó que se contestara a esta

vecina. En el pleno de marzo, DB-TU insistió para que el Ayuntamiento conteste, y en el Pleno de Mayo DB-TU insistió también a que el Ayuntamiento conteste formalmente a esta vecina. Ella nos dice que no ha recibido ningún tipo de contestación. Contéstele por favor.

Patricia Alfonso andreak honako hau adierazi du: Sopelan kolonia felinoak daude, batzuk boluntarioek artatzen dituztenak eta beste batzuk arretarik gabe daudenak. Kaleetan, orubeetan, zelaietan, leku pribatuetan, eraikinetako edo etxebizitzetako eremu komunetan bizi dira. Azkenaldian katuak ernaltzen ari dira eta gero eta katu feral gehiago daude. Mesedez, jarri martxan CER metodoa Sopelan lehenbailehen.

Por parte de D^a Patricia Alfonso se indica: En Sopela hay colonias felinas que viven algunas atendidas por personas voluntarias y otras están desatendidas. Viven en las calles, solares, campos, lugares privados, zonas comunes de edificios o viviendas sin habitar. Últimamente están apareciendo gatas preñadas y cada vez se ve aumentado el número de gatos ferales. Ruego se ponga en marcha el método CER en Sopela lo antes posible.

Alkateak erantzun du: puntu horri dagokionez, hartu dugun konpromisoa eta zein egoeratan gauden. Oraindik onartu gabe dagoen lege-proiektua onartzeke daukagu Animalien Ordenantza aldatu ahal izateko, eta, bitartean, badakizu akordio batera iritsi garela zaintzaileekin, zurekin eta Udaltzaingoarekin katu horiek artatuta egon daitezen. Ordenantza aldatzen dugunean eta EHZ aplikatu ahal dugunean, martxan jarriko dugu, baina orain ahalik eta ondoen itzaroten jarraitu behar dugu.

Contesta el Sr. Alcalde indicando: Con respecto a ese punto, el compromiso que adquirimos y la situación en la que estamos. Estamos pendientes de la aprobación del Proyecto de Ley, que aún está sin aprobar, para poder modificar la Ordenanza de Animales, y mientras tanto, sabes que llegamos a un acuerdo con las cuidadoras, contigo y con la Policía Local para que esos gatos estén atendidos. En el momento en que tengamos la modificación de la Ordenanza y podamos aplicar el CER lo pondremos en marcha, pero ahora mismo tenemos que seguir esperando atendiendo de la mejor manera posible.

Unai Del Burgo jaunak honako hau adierazi du: ekainaren 23an argitaratu da Bizkaiko Aldizkari Ofizialean Bareñoako xehetasun-azterlana, Bareñoako hirugarren sektoreko eta merkataritzako proiektua. Hemendik aurrera gauzatuko den prozedurari buruz ditugun zalantza batzuk argitzeko aprobetxatu nahi genuen, baita martxoko osoko bilkuran egiten dugun akats bat zuzentzeko ere. Osoko bilkura horretan aipatu genuen xehetasun-azterlan horrek deskribatzen zuena bi solairuko hirugarren sektoreko merkataritza-erabilerako eraikin bat zela. Beheko solairua, lehen solairua eta 94 plazako sotoa edo aparkalekua. Informazio hori eman zuen EHBilduk martxoko osoko bilkuran, eta sare sozialetan ere atera genuen. Hau akats bat da. Behin betiko planak solairu bakarreko eraikina eta sotoa finkatzen ditu. Gure aldetik argi utzi nahi genuen balorazio horretan nahastu egin ginela. Aurreko xehetasun-azterketa bat ikusi genuen. Hori esanda, azpimarratu behar genuen, halaber, aldaketa horrek, hau da, eraikina solairu eta soto bakarrekoa izateak, ez duela gure jarrera aldatzen proiektu horren inguruan, gure ustez kaltegarria baita saltoki txikientzat eta ez bakarrik Sopelako trafikoarentzat, baita Uribe

Por parte del Sr. Unai Del Burgo, para señalar: El 23 de junio se ha publicado en el Boletín Oficial de Bizkaia el Estudio de Detalle de Bareño, el proyecto terciario y comercial de Bareño. Queríamos aprovechar para aclarar unas dudas que tenemos sobre el procedimiento que se va a llevar de ahora en adelante y también para corregir un error que realizamos en nuestra intervención del Pleno de Marzo. En ese pleno comentábamos que ese Estudio de Detalle lo que describía era un edificio de uso terciario comercial de dos plantas. Una planta baja, una primera planta y un sótano o aparcamiento de 94 plazas. Esa es la información que dio EHBildu en el Pleno de Marzo y que también lo sacamos en redes sociales. Esto es un error. El plan definitivo lo que fija es un edificio de una única planta y un sótano. Queríamos dejarlo claro por nuestra parte que en esa valoración nos confundimos. Habíamos visto un Estudio de Detalle anterior. Dicho esto, teníamos también que resaltar que este cambio, es decir, que el edificio sea de una única planta y sótano no altera nuestra postura sobre este proyecto, que creemos es perjudicial para el pequeño comercio y para el tráfico no únicamente de Sopela, sino también de Uribe Kosta. Hecha esta aclaración, tenemos tres

Kostakoarentzat ere. Azalpen hori eginda, osoko bilkura honetara ekarri nahi genituzkeen hiru zalantza ditugu. Lehenik eta behin, ikastetxe berri horren proiektua jaso den jakin nahi genuen. Era berean, aurrerantzean zer administrazio-prozedura erabili behar den edo zer urrats egin behar diren azkenean proiektu hori onar dadin, batez ere proiektu hori Osoko Bilkuratik igaro behar bada. Azkenik, jakin nahi genuke ea Udalak formalki erregistratuta duen lurzati horretan garatuko den negozio motaren berri.

Alkateak erantzun du: hiru galdera horiei dagokienez, akatsik ez egiteko, eta axola ez bazaizu, nahiago dut Carolina arkitektoari helarazi, unitate hau eramaten ari den udal-teknikaria baita, eta hiru galderei erantzungo diegu. Esan diezazuket, eta ziurta diezazuket, ez dela inolako proiekturik jaso. Egin beharreko urrats administratiboei buruz dudak zalantza da. Ulertzen dut proiektuaren aurkezpena izan daitekeela, baina ziur ez dakidanez, nahiago dut kontsultatu eta ziurtasun osoz erantzun.

Guruzne Carrasson andreak hartzen du hitza, zera esanez: Sospelbusaren inguruan hitz-egin nahi dut. Batzordean galdera batzuk egin genituen eta espero dugu orain erantzutea. Une honetan ez dago Sospelbus zerbitzurik eta arrazoia izan zen alarma egoeratik zerbitzua bertan behera utzi zala aforoaren erdia erabil zitekeelako baina momentu honetan Dekretu barri bat atera zan eta orain erabili daiteke garraio publikoa afororik gabe. Zer neurri hartuko dira horren inguruan? Beste aukerarik pentsatu da? Kontuan izan behar dugu mugikortasun gutxiko pertsonak ere hondartza erabiltzeko eskubidea dutela. Beste alde batetik, lizitazioa eta esleipena lehen bait lehen ematea ere exijitzen dugu irailean zerbitzua eman ahal izateko. Gogoratu, Sospelbusek ere zerbitzua ematen diola Ikastolari eta irailean aldaketarik ez badago, klaseei ekingo zaiela. Ezinbestekoa da herriko garraio publikoa mantentzea eta bultzatzea.

Naiara Ibarzabal andreak erantzun du: Mikel jaunak Turismo Batzordean esan zuen bezala, alternatibaren bat aztertu eta teknikariek aztertzen aritu gara, eta gaur egun esaten digute zatikako kontratua izango litzatekeela, ez dagoela horretarako legezko biderik. Bestalde, enpresarekin harremanetan jarri gara eta iazko fakturei ere begiratu diegu, hitz egiten ari garen kostuen berri izateko. Udan 25.000 €inguru dira, batez bestekoa eginez. Zerbitzu-kontratu bat denez eta muga 15.000 €denez, ezin dugu egin.

dudas que quisiéramos traer a este Pleno. En primer lugar, queríamos conocer si se ha recibido ya el Proyecto de ese nuevo centro. También qué procedimiento administrativo se tiene que llevar a cabo de ahora en adelante o qué pasos se tienen que dar para que al final sea aprobado dicho proyecto, sobre todo, si dicho proyecto tiene que pasar por Pleno. Por último, quisiéramos conocer si el Ayuntamiento ya tiene constancia formalmente registrada sobre el tipo de negocio que se va a desarrollar en dicha parcela.

Contesta el Sr. Alcalde señalando: Con respecto a estas tres preguntas, para no cometer errores y si no te importa, prefiero trasladarlas a la Arquitecta Carolina, que es la Técnico Municipal que está llevando esta unidad y te contestaremos a las tres preguntas. Lo que sí te puedo decir y te lo puedo asegurar, es que no se ha recibido ningún Proyecto de ningún tipo. La duda que tengo es sobre los pasos administrativos que se tengan que dar. Entiendo que puede ser la presentación del proyecto, pero como no lo sé seguro, prefiero consultarlo y contestar con toda seguridad.

Toma la palabra la señora Guruzne Carrasson, diciendo: quiero hablar sobre Sospelbus. En la comisión hicimos algunas preguntas y esperamos que ahora nos respondan. En este momento no existe el servicio Sospelbus y la razón fue que por la situación de alarma se suspendió el servicio porque se podía utilizar la mitad del aforo pero en este momento se sacó un nuevo Decreto y ahora se puede utilizar el transporte público sin el aforo. ¿Qué medidas se van a tomar al respecto? ¿Se ha pensado en otra opción? Tenemos que tener en cuenta que las personas de poca movilidad también tienen derecho a utilizar la playa. Por otro lado, también exigimos que la licitación y adjudicación se dé cuanto antes para poder prestar el servicio en septiembre. Recordar que Sospelbus también da servicio a la Ikastola y que si no hay cambios en septiembre, se iniciarán las clases. Es imprescindible mantener e impulsar el transporte público local

Contesta D^a Naiara Ibarzabal indicando: Como comentó D. Mikel en la Comisión de Turismo, indicando que estudiásemos alguna alternativa y lo hemos estado mirando con los técnicos y actualmente nos dicen que sería un contrato fraccionado, que no existe vía legal para hacerlo. Por otra parte, hemos contactado con la empresa y mirado también las facturas del año pasado para conocer de los costes de los que estaríamos hablando y son, en verano unos 25.000€ haciendo la media. Al ser un contrato de servicios

Teknikoki ezinezkoa da. Galdera Guruzne Carrasson andreak: ezin al da garraio-motaren bat kontratatu 2 edo 3 hilabeterako? Erantzun du Naiara Ibarzabal andreak: iazko fakturak ekaina (20.000 €), uztaila (32.000 €), abuztua (32.000 €) eta iraila (20.000 €) ziren. Batez bestekoa eginez gero, 25.000 €emango dizkigu. 2 hilabete igaro baino lehen, 15.000 €-tik gorakoak izango dira, kontratu hori zerbitzuetakoa baita eta horrelako kontratuen muga baita. Nola kontratatuko dugu plegurik gabe? Ez dago modurik. Neguko zerbitzuarekin konparatuta, bi autobusen ordeaz autobus bakarra izatea ere ikusi dugu, ordutegia aldatuta, etab., baina hilabete batek kopuru hori kontsumitzen du. Galdera Guruzne Carrasson andreak: uste dut pleguak dagoeneko oso aurreratuta daudela; beraz, ezin al da lizitazioa lehenbailehen atera? Naiara Ibarzabal andreak erantzun du hori martxan dagoela. Dena den, esan duzun bezala, herriari zerbitzua emateko autobusa da eta zerbitzu hori, gehienbat, udan izaten da. Ez dago Ikastolarako pentsatuta. Ezin zaio lehenetasunik eman Ikastolak zerbitzu itundu bat izateari uzten ez dion zerbitzu bati, non dagoeneko zerbitzu hori baduen. Beste kontu bat da, neguan gutxi erabiltzen zenez, ahalik eta zerbitzu gehien aprobetxatu eta estaltzen ditugula, Zipiriñera, Iberre eta Ikastolara iritsiz. Ikastola estra bat izan zen, azkenean gainkostu bat ekarri ziguna, pleguen aldaketa bat neguan autobus txiki bat zegoelako eta handira aldatu behar izan zelako, etab. Sopolbusa Ikastolatik lehenestea, ez dut ikusten. Guruzne Carrasson andreak erantzun du: ez da Ikastolak zerbitzua lehenestea, baina kontuan hartu behar da Ikastolara joaten den jende askok erabiltzen duela. Naiara Ibarzabal andreak baietz erantzun du, baina Ikastolak baduela zerbitzu hori. Guruzne Carrasson andreak adierazi du uste duela zerbitzua etetea ez dela ideiarik onena izan. Naiara Ibarzabal andreak erantzun du zerbitzua etetea ez dela Udalaren ideia izan, baizik eta une honetan ezin delako enpresarekin kontratua jarraitu. Plegu berrien zain egon behar dugu. Zerbitzua ematen ari zen enpresarekin jarrai zitekeen hura berriro esleitu arte; hala ere, Pandemiaren ondorioz, kontratua eten behar izan zen, eta, horregatik, ezin gara aurreko kontratua itzuli.

Mikel Tapia jaunak honako hau adierazi du: lehenik eta behin, barkamena eskatu dokumentu bat guztiekin partekatzeagatik. Akats tekniko bat izan da. Beste alde batetik, Osoko Bilkura honetan bi gauza aipatu nahi nituen; izan ere, nahiz eta gure ikuspuntutik oso tratamendu arina

y ser el límite son 15.000€, no podemos hacerlo. Técnicamente no es posible. Pregunta D^a Guruzne Carrasson: ¿No se puede contratar algún tipo de transporte por 2 o 3 meses?. Contesta D^a Naiara Ibarzabal indicando: Las facturas del año pasado eran Junio (20.000€), Julio (32.000€), Agosto (32.000€) y Septiembre (20.000€). Si se hace la media nos da 25.000€. A nada que sean 2 meses, se superan los 15.000€, toda vez que este contrato es de Servicios y es el límite de este tipo de contratos. ¿Cómo lo contratamos sin Pliego?. No hay forma. Haciendo comparativa con el servicio de invierno hemos mirado también en lugar de dos autobuses que sea un único autobús, con modificación de horario etc., pero un mes consume esa cantidad. Pregunta D^a Guruzne Carrasson: Creo que los pliegos están ya muy adelantados por lo que ¿no se podría sacar cuanto antes la licitación?. Contesta D^a Naiara Ibarzabal que eso está ya en marcha. De todas formas, como bien has comentado, es un autobús para dar servicio al pueblo y ese servicio, mayoritariamente, es en verano. No está pensado para la Ikastola. No se puede dar prioridad a un servicio por la Ikastola que no deja de ser un centro concertado donde ya dispone de ese servicio. Otra cosa es que por el bajo uso que se le daba en invierno, aprovechemos y cubramos todos los servicios posibles llegando a Zipiriñe, Iberre e Ikastola. La ikastola fue un extra que al final nos supuso un sobrecoste, una modificación de pliegos porque en invierno únicamente había un autobús pequeño y se tuvo que cambiar al grande etc. Priorizar el Sopolbus por la Ikastola, no lo veo. Contesta D^a Guruzne Carrasson: No es priorizar el servicio por la Ikastola, pero es tener en cuenta que mucha gente que va a la Ikastola lo utiliza. Contesta D^a Naiara Ibarzabal que sí, pero que la Ikastola ya dispone de ese servicio. Indica D^a Guruzne Carrasson que considera que el suspender el servicio no ha sido la mejor idea. Contesta D^a Naiara Ibarzabal que la suspensión del servicio no ha sido idea del Ayuntamiento, sino porque en estos momentos no se puede seguir el contrato con la empresa. Hay que esperar a los nuevos pliegos. Se podía continuar con la empresa que venía llevando a cabo el servicio hasta la nueva adjudicación del mismo, sin embargo, a causa de la Pandemia se tuvo que suspender el contrato y por esa razón no podemos volver al contrato anterior.

Por parte de D. Mikel Tapia, se indica lo siguiente: En primer lugar, pedir disculpas por haber compartido un documento con todos y todas. Ha sido un fallo técnico. Por otro lado, quería comentar dos cosas en este Pleno porque a pesar de que sí han tenido un tratamiento, desde

izan duten, sakontasunik gabea, informazio-batzordeetan, astebete igaro denean egoera asko aldatu da. Lehenengo gaia hondartzako komunei buruzkoa da. Prozedura ireki eta sinplifikatu bat jarraitu duen gaia da, eta Hirigintza Batzordean lizitazio-prozesuaz ari ginen, eta batzorde hori egin eta hurrengo egunean edo bi egunetan esleipena egin eta zerbitzua ematen hasi zen. Zergatik ekarri du gu galdera hau? Arrazoia honako hau da: bere garaian 2020ko aurrekontua eztabaidatu zenean, zuhertasun handi bat aurkeztu genuen, hondartzen zerbitzua mantentzeko aurrekontu-esleipena kontuan hartu ez izana, alegia. Beste gai bat ere planteatu genuen: langileak kontratatzeko prozedura egokiena aztertzea. Hala eta guztiz ere, 2020ko aurrekontuan ez zen jaso eta esan genuen ez aurreikusteak gero aurrekontu-aldaketa ekarriko zuela. Gure ustez, aurrekontu-aldaketak diruzaintzako gerakinak ematen digun segurtasun-sarearekin egiten dira, baina hori errealitate bat da, eta errealitatea da maiatzean Alkatetzaren Dekretu bat egon zela, eta dekretu horren bidez aurrekontu-aldaketa bat onartu zela eta onartutako kopurua nabarmen txikiagoa izan zela. Aurreko urtean, 2019ko ekitaldian, egindako gastuen erdia baino gehiago edo % 50eko jaitsiera izan da. Informazio-batzordean arrazoiak galdetu genituen, eta ez ziguten arrazoi horiek esaten jakin, eta maiatzean denboran zehar igarotako beste batzorde batzuetara bidali gintuzten. Ekainean galdetu genuen berriro, eta batzorde batetik bestera eraman gintuzten. Azkenik, Hirigintza Batzordean gai hori jorratu zen, baina orduan lizitazio-prozesuan zegoen, eta ez zen esleitu, ezta zerbitzua martxan jarri ere. Kontratu honetako klausulen eduki teknikoa eta administratiboa aztertuz gero, deigarriak iruditzen zaizkigu hainbat kontu. Lehenengoa, gai teknikoari dagokionez, esan behar da normalean funtzionatzen duten eta aurreko urteetan ohiko zerbitzuak eman diren lau zerbitzuetan bi zerbitzu izatera pasatzen dela, eta horietako bat partziala dela, zehazki, Arriatera hondartzan. Atentzinoa ematen digu, gaur egun bizi dugun egoera kontuan hartuta; izan ere, zenbait kontsigna oso argi daude higieña eta osasuna zaintzeko.

Orain dela bi urte Udalak berak inbertsio bat egin zuen Atxabiribil inguruan zerbitzu bat behar bezala martxan jartzeko, eta orain itxita egotea ez zaigu neurri egokia iruditzen, eta, gure ustez, kaltegarria da konfinamendu-aldi horretan kalte handiena jasan duen biztanleria-sektore batentzat, adinez nagusienak eta gazteenak baitira, eta Aldi berean, zailtasun handiagoak izango dituzte Uste du gu hori kontuan hartu behar zela. Alderdi administratiboari dagokionez, atentzinoa ematen diguten hainbat elementu

nuestro punto de vista muy ligero, sin profundidad, en las respectivas comisiones informativas, en el tránsito de una semana para acá la situación ha cambiado considerablemente. El primer tema está relacionado con los baños de la playa. Es un tema que ha seguido un procedimiento abierto y simplificado e incluso, en la Comisión de Urbanismo estábamos hablando del proceso de licitación y al día siguiente o al de dos días de la celebración de dicha Comisión, se producía la adjudicación y se comenzó a dar el servicio. ¿Por qué traemos esta cuestión? La razón es la siguiente: cuando en su día se discutió el presupuesto del año 2020, presentamos una cautela importante que era el no haber tenido en cuenta la consignación presupuestaria para el mantenimiento del servicio de las playas. También planteábamos otra cuestión que era que se analizara el procedimiento más adecuado para la contratación del personal. A pesar de esto, en el presupuesto de 2020 no se contempló y dijimos que no contemplarlo llevaría posteriormente a una modificación presupuestaria. Creemos que las modificaciones presupuestarias se hacen con la red de seguridad que nos da el remanente de tesorería, pero esta es una realidad, y la realidad fue que en el mes de Mayo hubo un Decreto de Alcaldía mediante el cual se aprobó una modificación presupuestaria y la cantidad que se aprobó fue sensiblemente inferior. Estamos hablando de más de la mitad o una bajada del 50% con respecto a los gastos realizados en el año anterior, en el ejercicio 2019. Preguntamos las razones en la Comisión informativa y no nos supieron decir dichas razones y nos remitieron a otras comisiones que ya habían pasado en el tiempo en el mes de Mayo. Lo volvimos a preguntar en el mes de Junio se nos trasladó de una comisión a otra y, por último, en la Comisión de Urbanismo se trató este tema pero entonces estaba en proceso de licitación y no había sido ni adjudicado ni estaba en marcha el servicio. Si analizamos el contenido tanto técnico como administrativo de las cláusulas de este contrato, nos llaman la atención varias cuestiones. La primera, en el tema técnico, estamos hablando de que en los cuatro servicios que funcionan habitualmente y se han dado servicios de forma habitual en años anteriores, se pasa a dos servicios siendo uno de ellos de forma parcial, en concreto, en la Playa Arriatera. Nos llama la atención teniendo en cuenta la situación actual que estamos viviendo en las que hay una serie de consignas muy claras dirigidas a preservar la higiene y sanidad. El reducirlo a la mitad, servicios que incluso en su día el propio Ayuntamiento hizo hace dos años una inversión para poner en funcionamiento de manera adecuada un servicio en la zona de Atxabiribil y

daude. Azkenean esleitzen den zenbatekoa ez ezik (gure kalkuluen arabera, 3 hilabete eta 10 egun izango lirake, 33.000 €inguru, hasierako lizitazioa baino nabarmen txikiagoa), deigarria ere bada guretzat, aurretik funtzionatzen zuen sistema batekin, hau da, zerbitzu horietan koordinatzaile batekin sistematikoki lan egiten ari ziren 11 pertsona. Kasu zehatz honetan, Batzordean galdetu zen, eta klausulak irakurrita, ezin izan dugu jakin zenbat pertsonaz ari garen hitz egiten zerbitzuen mantentze-lan hori egingo dutela. Ordutegia ere deigarria da guretzat. Aurreko urteetan 10: 00etatik 20: 00etara funtzionatzen zen. Orain ordubete. 11: 00etatik 20: 00etara. Ez dakigu zergatik.

Azkenik, uste dugu egoera honetan kontratazio-prozedura ez dela egokia zerbitzu hori kanpora ateratzea; izan ere, une honetan legeriak berak, pandemia-egoera bat aurreikusten denez, kontratazio zuzena ahalbidetuko lukeen administrazio-formula baten bidez eman dezake zerbitzu hori, eta aukera emango luke Udalak berak, Udalak berak, langileen kontratazioari erantzun diezaion, Hori esanda, gai honi buruzko bi galderak oso zehatzak dira. Lehenengo galdera hau da: zein da Alkatetzak edo gobernu-taldeak oinarritzat hartu duen interesa edo motibazioa, bainugelen kopurua murrizteko erabakia hartzeko? Eta bigarrena da, behin zerbitzua kanpora ateratzea erabaki ondoren, zergatik ez den kontuan hartu proiektu zehatz honetarako aldi baterako kontratazioaren aukera eta zerbitzu horren funtzionamenduari eragiten dioten premiazko beharrak, inguruabarrak direla-eta funtsezko zerbitzutzat jo daitezkeenak, estaltzea?

que ahora esté cerrado, no nos parece una medida oportuna y consideramos es perjudicial para un sector de la población que ha estado más perjudicado en este periodo de confinamiento que son tanto las personas de mayor edad como las de menor edad, y que a su vez, van a tener mayores dificultades para poder desplazarse en un momento de necesidad. Creemos que esto se debería haber tenido en cuenta. En cuanto al aspecto administrativo, hay varios elementos que nos llaman la atención. No solamente la cantidad en que se termina adjudicando, que según nuestros cálculos serían 3 meses y 10 días por unos 33.000€, sensiblemente inferior a la licitación de partida, sino también nos llama poderosamente la atención, con un sistema que venía funcionando anteriormente, esto es, 11 personas que estaban realizando un trabajo sistemáticamente en estos servicios con 1 persona de coordinador. En este caso concreto, se preguntó en la Comisión y leyendo las cláusulas tampoco hemos podido saber de cuántas personas estamos hablando que realizarán ese mantenimiento de servicios. También nos llama la atención el horario. En años anteriores se funcionaba de las 10:00 a las 20:00 horas. Ahora se reduce en 1 hora. De 11:00 a 20:00 horas. Desconocemos el motivo. Por último, consideramos que en esta situación el procedimiento de contratación no nos parece oportuno que sea externalizando este servicio cuando precisamente puede ser un servicio que en estos momentos la propia legislación, al contemplarse una situación de pandemia, podría darse a través de una fórmula administrativa que posibilitara una contratación directa y que diera posibilidades a que el propio Ayuntamiento como tal, la Corporación, diera respuesta a la contratación de personal sin tener que recurrir a externalizar el servicio. Dicho esto, las dos preguntas sobre este tema son muy concretas. La primera pregunta es: ¿Cuál es interés o motivación en la que se ha basado la Alcaldía o equipo de gobierno, para tomar la decisión de reducir la apertura del número de baños? Y la segunda es, una vez que se ha optado por externalizar el servicio, ¿cuáles son las razones por las que no se ha tenido en cuenta la posibilidad de contratación temporal para este proyecto en concreto y cubrir las necesidades urgentes que afectan al funcionamiento de este servicio que, por circunstancias, se pueden considerar servicios esenciales?.

Alkateak erantzun du: iaz arazo asko izan genituen kontratatzeke moduatik, lehenik eta behin, kontratatutako langileetatik batzuek ondo funtzionatzen zutelako, baina beste batzuek ez. Arazoak izan genituen hainbat pertsonarekin, ez zirelako lanean agertzen eta, jakina, ez zirelako

Contesta el Sr. Alcalde indicando: El año pasado tuvimos muchos problemas por la forma de contratación, primero, porque del personal contratado algunos funcionaban bien, pero otros no. Tuvimos problemas con varias personas porque no se presentaban en el trabajo y

bainugelak irekitzen. Hainbat gorabehera izan genituen horrekin. Beste arazo bat izan zen aldizkako finkoak izan zitezkeela. Hor arazo garrantzitsu bat geneukan, eta ezin genuen aurten horrela kontratatu. Hasiera batean, eta uste dut Aurrekontuaren aurreko bileretako batean aipatu genuela, guk atera nahi genuen gaitetako bat zen, tokiko enplegu-programaren barruan, pertsona horiek Sopelakoak izatea, Behargintzaren bidez eta zuzkidura ekonomiko batekin. Ezin izan zen, kontratazio-aldi osoa geldirik egon delako. Kontratatu ahal izateko modu bakarra, eta hurrengo urtetik aurrera kale garbiketaren lizitazio pleguan eta urte osoan komunak irekita izateko asmoz, kontratu horretan hondartzetako komunen garbiketa esleitu ahal izatea zen. Jakina, neguan intentsitate txikiagoarekin eta udan intentsitate handiagoarekin. Hori sartu nahi dugu, eta, hain zuzen, horretan ari gara lanean. Aurten ezin genuen tokiko enplegu-plana aplikatu, eta ikusi genuen modu bakarra lizitazio erraz bat ateratzea zen, premiamenduagatik eta epe-arazoengatik. Foru Aldundiarekin izan genituen alde aurreko bileretan, Plaiak "deseroso" egiteko aholkatu ziguten, edukierako arrazoi logikoengatik, etab., dutxak eta Lavapiés bainuen barruan bertan zigilatuta gera zitezten eta, komun guztiak ireki beharreen, komun gutxiago ireki genitzan. Horregatik gure erabakia. Egia da jende sektore batek ez duela zerbitzurik izango, eta izan ere, lokal bat kexatu zitzaigun, azaldu zitzaion eta arazorik gabe ulertu zuen. Ondorioak baloratu ditu eta ez du erabakia arinki hartu. Enpresa esleipenduna ondo ari da lanean. Eskatu denaren barruan. Haien gainean gaude. Dirua aurrezteak ekarri digu, logikoa da, baina ez aurrezteagatik, baizik eta bainugela kopurua, langileak eta kontratatzeke modua murrizten genuelako. Hori da arrazoia.

obviamente al no ir no se abrían los baños. Tuvimos varias incidencias con respecto a eso. Otro de los problemas fue que podían ser fijos discontinuos. Ahí teníamos un problema importante con lo que no podíamos contratarlo de esta manera para este año. Inicialmente, y creo que lo comentamos en alguna de las reuniones previas del Presupuesto, uno de los temas que queríamos sacar nosotros era que, dentro del programa de empleo local, sacar para que estas personas fueran de Sopela, a través de Behargintza y con una dotación económica. No pudo ser porque, efectivamente, todo el periodo de contratación ha estado parado. La única forma que nos quedó para poderlo contratar y, pensando que a partir del año siguiente en el Pliego de licitación de la limpieza viaria y con el propósito de tener abiertos los baños durante todo el año, era que pudiéramos adjudicar en ese contrato la limpieza de los baños de las playas. Evidentemente en invierno con menor intensidad y en verano con mayor intensidad. Eso lo queremos incluir y de hecho se está trabajando en ello. Nos quedaba este año sin poder aplicar el plan de empleo local y la única forma que vimos, por el apremio y la urgencia por problemas de plazos, era sacar una licitación sencilla. En las reuniones previas que tuvimos con la Diputación Foral, donde se nos aconsejó que hiciéramos las Playas "incómodas" por razones lógicas de aforos, etc, que las duchas y Lavapiés quedaran precintados dentro de los propios baños y que, en lugar de abrir todos los baños, abriéramos menos baños. Por eso nuestra decisión. Es cierto que un sector de gente no tendrá servicio, y de hecho se nos quejó un local, se le explicó y lo entendió sin problemas. Se han valorado las consecuencias y no se ha tomado la decisión a la ligera. La empresa adjudicataria está trabajando bien. Dentro de lo que se ha pedido. Estamos encima de ellos. Nos ha supuesto un ahorro de dinero, es lógico, pero no ha sido por el ahorro en sí, sino porque reducíamos el número de baños, el personal y la forma de contratar era diferente. Esa es la razón.

Mikel Tapia jaunak hartu du hitza eta adierazi du: Udalaren mendeko zerbitzu baten azken erabakia Udalaren eskumena da. Errespetu osoz, Foru Aldundiak zer iradoki dezakeen edo ez alde batera utzita. Sopelako herritarrei ematen zaien zerbitzua da. Kontuan hartu beharko litzateke. Ez gatoz bat erabaki horrekin. Elementu ekonomizista bat sartzea ere ez dugu ikusten. Zerbitzu baten errentagarritasuna ez da errentagarritasun ekonomikoa, beste balio batzuekin neurtzen diren beste ondorio batzuk baititu. 103.000 €-ko aurrekontuaz ari gara, eta ziur asko oso justifikatuta egongo litzateke

Toma la palabra D. Mikel Tapia para señalar: La decisión última de un servicio que depende del Ayuntamiento, es competencia del Ayuntamiento. Con todos los respetos, independientemente de lo que pueda sugerir o no la Diputación Foral. Es un servicio que se presta a la ciudadanía de Sopela. Habría que tenerlo en cuenta. No compartimos esa decisión. Introducir un elemento economicista, tampoco lo vemos. La rentabilidad de un servicio no es rentabilidad económica, sino que tiene otras repercusiones que se miden con otros valores. Estamos hablando de un presupuesto de

hasierako kreditu gisa agertzen zela 2019ko aurrekontuan, 33.000 €-tan, eta hori da gauzatuko dena. 70.000 €-ko aurrezpen hori ez genuke ekonomia ekonomizista batekin zerikusia izango, baizik eta zerbitzu mota horretan eraginik izan gabe zer aurrekontu eta gastu arrunt landu litezkeen ikusteko planteamenduarekin. Garrantzitsua iruditzen zaigun beste kontu bat zen kontuan hartu ahal izatea, eta horixe zen formulatu behar genuena ere: Udalaren beraren lan-plan espezifikoak egiteko aukera, biztanleriaren sektoreei erantzun ahal izateko, hala nola gazteei, iraupen luzeko langabeei edo lan-munduan sartzeko zailtasunak dituzten pertsoneri. Horiek Sopelako herritarrak dira, Udala bera ematen ari den beste zerbitzu batzuk gorabehera. Horri buelta bat eman beharko litzaioke. Iaz portaera txarra izan zuten pertsonak ez dira justifikagarriak. Badakigu esku-hartze bat egin zela pertsona jakin bat ordezkatzuz, baina horregatik ez dugu zalantzan jarriko lanean aritu ziren gainerako pertsonen lana. Gure aldetik, gai honetan sakontzen jarraitzeko atea zabalik daude. Alkateak erantzun du: ez naiz ari iaz gaizki egin zuten pertsonen sistemaz aldarazi gaituztela. Hori gertatu zenari buruzko iruzkina izan da. Iaz arte egin zen kontratatze moduak estatusen batean jartzen gintuen, Udala salatu zezaketelako aldizkako finakoak izateagatik eta kontratatze modu irregularra zelako, eta horregatik aldatu da kontratatze modua.

M^a Teresa Fernández andreak adierazi du: gai horri buruz ez pentsa sakonki eztabaidatu ez dugunik. Saio bizia izan genuen Behargintzaren bidez kontratatu ahal izateko formulari buruz, eta ez zegoen kontratazio horiek Enplegu Plan baten bidez babestuko zituen legezko formularik.

Mikel Tapia jaunak honako hau adierazi du: ez dut zalantzan jartzen ahalegina eta interesa, baina, hala eta guztiz ere, uste dut buelta batzuk eman behar zaizkiola aukeraren bat bilatzeko. Fernández andreak erantzun du: bilera horretan aztertu egin genuen, baina, hain zuzen ere, konfinamendua etorri zitzaigun, eta berehala kontratatu behar zen, nolabait. Ni defendatzailea naiz kontratuetako klausuletan langileek soldata duinak izan ditzaten, eta ez daitezzen joan prezioan bakarrik, eta, nolabait, zerbitzuaren esleipendun izan daitezkeen enpresei pizgarriak eman diezazkieten Sopelako jendea kontrata

103.000€, que seguramente estaría muy justificado que aparecía como crédito inicial en el presupuesto de 2019, a 33.000€ que es lo que se va a ejecutar. Ese ahorro de 70.000€ no lo tendríamos que ver con una economía economicista sino con un planteamiento de ver incluso qué presupuesto y gastos corrientes se podrían abordar sin repercutir en este tipo de servicio. Otra cuestión que nos parece importante era el hecho de que se pueda tener en cuenta y era lo que íbamos también a formular, era la posibilidad de planes laborales específicos del propio Ayuntamiento que pueda dar respuesta a sectores de la población como los jóvenes, parados de larga duración o personas con dificultades para integrarse en el mundo laboral. Estos son ciudadanos y ciudadanas de Sopela, independientemente de otros servicios que esté dando el propio Ayuntamiento. A este tema habría que darle una vuelta. El hecho de que personas que el año pasado tuvieran mal comportamiento, no es justificativo. Nos consta que se hizo una intervención sustituyendo a una persona en concreto, pero por esto no vamos a poner en entredicho el trabajo del resto de personas que estuvieron trabajando. Por nuestra parte hay puertas abiertas para seguir profundizando en este tema. Contesta el Sr. Alcalde indicando: No me refería al hecho de que las personas que hicieron mal el año pasado nos han hecho cambiar de sistema. Eso ha sido un comentario de lo que ocurrió. Lo que ha sido es la forma de contratar que se hizo hasta el año pasado nos ponía en un aprieto, porque podían denunciar al Ayuntamiento por ser fijos discontinuos y era una forma irregular de contratación y por eso se ha modificado la forma de contratación.

Por parte de D^a M^a Teresa Fernández se indica: Sobre este tema no creas que no hemos debatido a fondo. Tuvimos una sesión intensa sobre la fórmula de poder contratar a través de Behargintza, y no había fórmula legal que amparara estas contrataciones a través de un Plan de Empleo.

Por parte de D. Mikel Tapia se indica: No pongo en duda el esfuerzo e interés, pero a pesar de todo, considero hay que darle unas vueltas para buscar alguna posibilidad. Contesta la Sra. Fernández que: En esa reunión habíamos quedado en analizarlo, pero justamente nos vino el confinamiento y había que contratar rápidamente de alguna manera. Soy una defensora para que en las cláusulas de los contratos los trabajadores tengan sueldos dignos y que no se vaya únicamente al precio e incentivar, de alguna manera, a las empresas que puedan resultar adjudicatarias del servicio

dezaten, udalerriko jendea kontratatzea ere ezin baita klausulatzat jarri. Horretaz asko eta sakon hitz egin dugu, eta gai honetan aurrera egiten jarraitu behar dugu.

Mikel Tapia jaunak adierazi du: beste gaia lorezaintzako mantentze-zerbitzuarekin lotuta dago. Joan den astean, egoera oso aldakorra izan da. Joan den astean 3 eguneko lanuztea izan zen. Aste honetan ere 3 lanuzte egun izan dira eta langileek adierazi digutenez, datorren asteke astelehen, astearte eta asteazkenean lanuzteekin jarraitzeko asmoa dute.. Errealitate hori hor dago, eta aspalditik Hirigintzako Informazio Batzordeetan atera izan dugun gaia da, baita galderak erregistratuz ere. Hirigintza Batzordeko buruak inoiz adierazi izan du ez zegoela pozik enpresa esleipenduna egiten ari zen lanarekin eta baldintzekin. Jakitun ginen, eta hala adierazi genuen, ez-betetze sistematikoa bat zegoela, batez ere egunero gutxienez 8 langile mantentzera behartzen zuen klausula ez betetzea, eta jakin badakigu askotan ez zirela erregulariki betetzen langileen gaixotasunagatikoko bajak edo ohiko opor-egunak. Hortik aurrera, Hirigintza Batzordeko presidentek berak denbora-muga bat zuen, hau da, kontratuaren amaiera; horrela, beharbada, lizitatu eta kontratazio bat egin ahal izateko momentua izan zitekeelako, gaur egun ez bezalako kontratazioa. Joan den maiatzaren 15ean, Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen enpresari kontratua urtebetez luzatzea, kontuan hartuta zein izan den, orain arte, bi urteetako funtzionamenduaren egoera eta nola jokatu duen. Hori guztia eta langileok ezagutzera eman diguten planteamendu bat: soldata-ordainsariak handitzea, gehienez ere inguruko gainerako herrietakoak kobratzen ari direnaren gutxienez heltzeko.

Erandioko udalerria da erreferentzia, % 15eko portzentajezko igoerarekin, gure ikuspuntutik, kontratua urtebetez luzatzen bada, eta kontratuen luzapena esleitu ziren klausula berberetan oinarrituta eginez gero, mahai gainean jartzen ari diren aldarrikapen horiek aurrera egiteko aukera itxiko luke. Hiru galdera egin nahi genituzke gai honen gainean. Lehenengoa: zergatik hartu da enpresa berari zerbitzua luzatzeko erabakia, zerbitzu horrekin gustura ez egonda? Horrela esan zitzaigun, eta egiaztatu ahal izan genuen. Egungo egoeran, lanuzteak egiten ari direla, hauxe da galdera: Alkatetzak edo Gobernu-taldeak pauso zehatzik eman nahi du lan-ordezkaritzarekin harremanetan jartzeko, egoera hori bideratzeko eta horri erantzuteko? Hirugarren galdera hauxe da: SPKLk kontratu honen luzapena ezarritako baldintza berberetan egin behar izatea

para que contraten a gente de Sopela, porque tampoco se puede poner como cláusula la contratación de gente del municipio. De esto hemos hablado mucho y en profundidad y en este asunto hay que seguir avanzando.

D. Mikel Tapia indica: El otro tema estaba relacionado con el servicio de mantenimiento de jardinería. En esta semana pasada, la situación es muy cambiante. La semana pasada hubo 3 días de paro. Esta semana también ha habido 3 días de paro y según la información que nos han transmitido los trabajadores, parece que tienen la intención de continuar con los paros el lunes, martes y miércoles de la semana próxima. Es una realidad que está ahí y la queríamos relacionar con un tema que desde hace bastante tiempo lo habíamos sacado en las Comisiones Informativas de Urbanismo, incluso registrando preguntas. Por parte del presidente de la Comisión de Urbanismo en alguna ocasión había manifestado su descontento por el trabajo y las condiciones en las que se estaba realizando por parte de la empresa adjudicataria. Éramos conscientes y así lo hicimos notar que había un incumplimiento sistemático, sobre todo de la cláusula que le obligaba al mantenimiento mínimo de 8 trabajadores diarios, y nos consta que en muchas ocasiones no se cubrían regularmente las bajas por enfermedad o las vacaciones regulares de los trabajadores. A partir de ahí, el propio presidente de la Comisión de Urbanismo presentaba un horizonte temporal basado en que la terminación del contrato fuera quizá un momento para poder licitar y realizar una contratación en términos diferentes al que existe en la actualidad. El pasado 15 de mayo, la Junta de Gobierno Local acordó, por unanimidad, prorrogar por un año el contrato a la empresa y teniendo en cuenta cuáles han sido las situaciones y el proceder de la misma en los dos años que ha venido funcionando. Esto unido a un planteamiento que se nos ha dado a conocer por parte de los trabajadores, que es aumentar las retribuciones salariales para asimilarlas como máximo al mínimo de lo que están cobrando el resto de los pueblos de la zona, siendo la referencia el Municipio de Erandio, con una subida porcentual de un 15%, desde nuestro punto de vista, si hay una prórroga de contrato de un año y entendiendo que la prórroga de los contratos se hace en base a las mismas cláusulas por las cuales se adjudicó, cerraría la posibilidad de que estas reivindicaciones que se están poniendo encima de la mesa como posibilidad de avance. Quisiéramos hacer tres preguntas sobre este tema. La primera, ¿cuáles son las razones que han motivado la decisión de prorrogar el servicio a la misma empresa cuando se nos había dicho y nos constaba que había una

baldintzatzen duenez, Alkatetza edo Gobernu-taldea prest egongo litzateke Gobernu Batzordeak maiatzaren 15ean hartutako erabakia baliogabetzeko eta kontratu berria lizitatu eta esleitu arte aldi baterako neurriak hartzeko? Hirugarren galdera horri ematen zaion erantzunaren arabera, Tokiko Gobernu Batzordearen erabakia baliogabetzeak (oraindik ez da kontratuaren luzapena sinatu) beste egoera batera eramango gintuzke, eta egoera horretan, aldi baterako, denok ezagun dugun betebeharrak aitortzearen bidez, enpresa horri berari luza dakiok denbora batez, plegu horietakoa ondo egokitu ahal izateko eta aldarrikapen horiek negoziatu ahal izateko; neurri batzuk negoziatu eta ezarri laneko prekarietatea kentzeko. Sektore publikoak ezin du abal-emailea izan, eta ezin du prekarietate-egoera ezarri. Etekinak enpresak bere gain har ditzakeen etekinetatik murriztu behar badira, hortik jaitsi daitezela, baina ez lan-baldintzetatik.

insatisfacción con este servicio? En la situación actual que se está produciendo de paros, la pregunta sería: ¿La alcaldía o el equipo de gobierno tiene intención de dar pasos concretos para establecer unos contactos con la representación laboral al objeto de canalizar y dar respuestas a esta situación? La tercera pregunta sería: Ante el hecho de que la LCSP condicione que la prórroga de este contrato se tenga que realizar en los mismos términos ya establecidos, ¿la Alcaldía o equipo de gobierno estaría dispuesta a revocar el acuerdo que adoptó la Junta de Gobierno el pasado 15 de mayo y adoptar unas medidas circunstanciales hasta el momento de la licitación y adjudicación del nuevo contrato? Según como se responda a esta tercera pregunta, el hecho de revocar la decisión de la Junta de Gobierno Local (aún no se ha firmado la prórroga del contrato) nos llevaría a un escenario en el cual, de forma circunstancial, con algo ya conocido como es el reconocimiento de obligaciones, se podría prolongar durante un tiempo a esta misma empresa para que se pudieran afinar bien esos pliegos y se pudiera contemplar la posibilidad de que esas reivindicaciones se pudieran negociar y establecer unas medidas a fin de eliminar la precariedad en el trabajo. El sector público no puede ser el avalista y el que dé una situación de precariedad. Si los beneficios tienen que ser rebajados por los beneficios que puede asumir la empresa, que se rebajen de ahí pero no de las condiciones laborales.

Alkateak erantzun du: Zerbitzua luzatzeko arrazoiei dagokienez, esan behar da baldintza-agiri berria ia amaituta dagoela. Ez genuen luzapena egin nahi, baizik eta kontratua aldatu, 10 pertsona dituela eta udaberri-uda sasoiari 12 errefortzurako, eta, jakina, diru-kopuru handiagoa jarrita. Luzatu egin behar izan da, plegu berria amaitu barik zegoelako, eta martxotik gaur egunera arteko etenaldiarekin, ezingo genuke uztailaren 24rako inoiz amaituta eduki. Zerbitzua luzatuta ari dira lanean, kontratua amaitu bezain laster lizitazioa ateratzeko eta enpresarekin kontratua deuseztatzeko. Langileen lanuzteei dagokienez, hitzarmenak, igerileku zerbitzuarekin gertatu den moduan, ez nuen ezelako arazorik izan beharginekin batzeko. Goizero iraintzen naute. Nire ustez, haiek deitu behar didate nirekin berba egiteko. Ez dut arazorik haiekin egoteko. Egia da, halaber, ezer gutxi egin dezakedala haien lan-harremanean, eta egin dezakedan guztia egingo dut. Tokiko Gobernu Batzordearen erabakia baliogabetzeari dagokionez, lizitazioa atera badezakegu, esleitu eta luzapena duen enpresarekin egindako kontratua deuseztatu badezakegu, ez dago ezelako arazorik, eta

Contesta el Sr Alcalde: Con respecto a las razones por las que se ha prorrogado el servicio, decir que el pliego nuevo está prácticamente finalizado. No queríamos hacer la prórroga, sino modificar el contrato con 10 personas y 12 de refuerzo en época de primavera-verano y lógicamente con una dotación económica mayor. Se ha tenido que prorrogar porque el nuevo pliego no estaba finalizado y con el parón desde marzo a la actualidad, no podríamos tenerlo nunca terminado para el 24 de julio. Lo que se está haciendo es trabajar en la prórroga con el propósito de sacar a licitación en cuanto se termine y rescindir el contrato con la empresa. Con respecto al tema de los paros de los trabajadores, el convenio, como ya ha pasado también con el servicio de piscinas, no tuve ningún problema en reunirme con los trabajadores. Me increpan todas las mañanas. Entiendo que son ellos los que me tienen que llamar para hablar conmigo. No tengo ningún problema en atenderles. También es cierto que poco puedo hacer en su relación laboral y todo lo que pueda hacer, lo haré. Con respecto a revocar el acuerdo de la Junta de Gobierno Local, si podemos sacar la licitación, adjudicar y rescindir

horrela egingo genuke. Dena dela, Udalaren kabinete juridikoak horrela egin dezakegula esan behar digu. Aukera aztertzen ari dira.

Mikel Tapia jaunak hartu du berba: Kontratua desegiteaz ari dira. Zer formula aplikatuko litzateke kontratua desegiteko? Urtebeteko epea ez amaitzeagatik enpresari eman beharreko kalte-ordainaz ari gara? Posible da kontratua desegitea SPKLren arabera? Alkateak erantzun du: Hori da geratzen zaigun zalantza bakarra, eta, gainera, enpresarekin berba egin genuen esan genuenean ez genuela onartuko, baizik eta lizitazio berria aterako genuela hobekuntza batzuekin, ikusten genuelako ematen ari ziren zerbitzua ez zela zuzena. Baina urtebete luzatu beharra izan dugu eta lizitazioa ateratzen dugun unean, kalte-ordain barik kontratua desegin eta enpresa berriari esleituko zaio. Mikel Tapia jaunak erantzun du: Zalantza nahiko garrantzitsua da. Oker ez bagaude, kontratuaren luzapena hasieran sinatu ziren baldintza berberetan egiten da. Ezin dira baldintza berriak ezarri, bere sasoian esleitutako kontratu horretan lizitatu ahal izan duten beste enpresa batzuekiko konparaziozko bidegabekieretan sartu barik. Zalantza horiek lehenago argitu beharko liriteke, bestela, beharbada, Korporazioak berak enpresari kalte-ordaina eman beharko lioke kontratua desegiteagatik. Arazo hori saihesteko, garrantzitsua izango litzateke desegiteko aukera hori aztertzea eta Sektore Publikoko Kontratuen Legeak baimentzen duen zerbait aztertzea, kontuan hartuta, gainera, zer-nolako egoeratik pasatu den, hilabetez hilabete, betebeharrak aitortuz, lizitazioa prest egon arte. Guk geuk diogu hori, atera kontuak. Arazo juridiko, administratibo eta ekonomikoa saihesuko litzateke beharbada, ez baitakigu zelan gerta litekeen, urtebeterako sinatutako kontratua desegiteagatik.

Alkateak erantzun du: Kontsulta hori helaraziko dugu eta erantzungo dizuegu.

Alkateak gehitu du: Atal honekin amaitzeko, eta DB-TUko bozeramaileak egindako baieztapenak direla-eta, aitzakiak aipatu baititu. Berak aitzakiak deitzen ditu, baina nik ez. Berak nahi duena esan dezake, baina nik egin behar dudana egingo dut. Nik ez nuen ezelako gizarte-saretan Sopelako Udalaren armarría zuen ezelako promesik, alternatibarik argitaratu. Udaleko kabinete juridikoaren gomendioaren ostean, Fiskaltzari

el contrato con la empresa que tiene la prórroga, no hay ningún problema y lo haríamos de esa manera. De todas formas, estamos en manos de que el gabinete jurídico del Ayuntamiento nos diga que lo podemos hacer así. Se está barajando la posibilidad.

Toma la palabra D. Mikel Tapia indicando: Se está hablando de la rescisión del contrato. ¿Qué fórmula se aplicaría para esa posible rescisión del contrato? ¿Estamos hablando de una indemnización a la empresa por no agotar el periodo de un año? ¿Es posible rescindir el contrato según la LCSP? Contesta el Sr. Alcalde indicando: Esa es la única duda que nos queda y además se habló con la empresa cuando dijimos que no íbamos a aprobar, sino sacar nueva licitación con una serie de mejoras, porque veíamos que el servicio que estaban dando no era el correcto, pero nos hemos visto abocados a prorrogar un año y en el momento en que saquemos la licitación, sin indemnización rescindir el contrato por mutuo acuerdo y adjudicar a la nueva empresa. Contesta D. Mikel Tapia indicando: Lo que ocurre es que es una duda bastante importante. Si no estamos equivocados, la prórroga del contrato se realiza en las mismas condiciones que fueron firmadas en su origen. No se pueden establecer unas nuevas condiciones sin interferir en agravios comparativos con otras empresas que han podido licitar a este contrato ya adjudicado en su día. Esas dudas habría que resolverlas antes, porque de lo contrario, la propia Corporación se puede encontrar con que tenga que indemnizar a la empresa por una rescisión del contrato. Para eliminar este problema sería importante estudiar esa posibilidad de revocación e ir a algo que es habitual y que lo permite la LCSP y teniendo en cuenta además por la situación por la que se ha pasado, de ir mes a mes, mediante reconocimiento de obligaciones hasta que la licitación esté lista. Lo decimos nosotros, fíjate. Se eliminaría quizá un problema jurídico, administrativo e incluso económico que no sabemos cómo se podría dar por un tema de rescisión de contrato firmado por un año.

Contesta el Sr. Alcalde: Trasladaremos esa consulta y os contestaremos.

Añade el Sr. Alcalde: Para finalizar con este apartado y ante las afirmaciones hechas por el portavoz de DB-TU indicando un par de excusas. Él las llama excusas, pero yo no. Él puede decir lo que quiera pero yo haré lo que tenga que hacer. Yo no publiqué en ninguna red social ninguna promesa, ninguna alternativa con el escudo del Ayuntamiento de Sopela. Tras el consejo del gabinete jurídico del Ayuntamiento,

bidali zitzaion delitu zantzurik ete zegoen Udalaren armarría iruzurrez erabiltzeagatik, eta tramitera onartu du. Fiskaltzak tramitera onartu arte, Alkatetzak ez zuen mugimendurik egin, eta tramitera onartu zuen momentuan, telefonoz deitu nizun zer gertatu zen esateko. 7 edo 8 segundoan egin genuen berba, ez gehiago, eta berehala, kalean zabaldu baino lehen, telefonoz jarri nintzen harremanetan udaleko gainerako talde politikoetako bozeramaile guztiekin, eta zer gertatzen ari zen azaldu nien.

Eta besterik ezean, bilera arratsaldeko bederatziak direnean amaitu da. Nik, idazkari naizen honek, ziurtatzen dut.

se envió a la Fiscalía por si había indicio de delito, un uso fraudulento del escudo del Ayuntamiento y Fiscalía lo ha admitido a trámite. Hasta que la Fiscalía no lo admitió a trámite, la Alcaldía no hizo ningún movimiento y en el momento que lo admitió a trámite te llamé personalmente por teléfono para decirte lo que había pasado. Estuvimos hablando 7 u 8 segundos, no más, y automáticamente y antes de que se enteraran por la calle, me puse en contacto telefónico con todos los Portavoces del resto de grupos políticos municipales y les expliqué la actuación que se estaba llevando a cabo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las veintiuna horas, de lo que yo, la Secretaria Accidental, Certifico